

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	4
<b>Глава 1. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ И БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ</b> .....	11
<b>Глава 2. ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	21
<b>Глава 3. ПРИЧИНЫ И ФАЗЫ «КРИЗИСА» В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ</b> .....	30
<b>Глава 4. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ</b> .....	67
<b>Глава 5. ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ СУБЪЕКТОВ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ</b> . 79	
5.1. Оценка надежности строительных организаций.....	80
5.2. Оценка надежности саморегулируемых организаций на основе процессного подхода .....	109
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	122
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	125
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	138

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Реализация механизма саморегулирования в любой отрасли, включая исследуемую строительную отрасль, должна осуществляться посредством разработки правил и стандартов предпринимательской (профессиональной) деятельности, обеспечения надлежащего контроля со стороны профессиональных объединений за деятельностью своих членов, представления (защиты) интересов участников саморегулируемых организаций (СРО) перед третьими лицами. Указанные правила зачастую содержат более высокие требования к качеству товаров (работ, услуг) по сравнению с нормативными правовыми актами государственных органов. Неисполнение этих правил либо их ненадлежащее исполнение обеспечивается возможностью применения со стороны СРО дифференцированных санкций в отношении своих членов (вплоть до исключения из СРО). Государство же в лице уполномоченного органа осуществляет общий надзор в соответствующей сфере деятельности, причем основную контрольную нагрузку принимают на себя именно СРО, что значительно снижает степень административного давления на бизнес.

Правила профессиональной и предпринимательской деятельности, механизмы контроля за участниками профессиональных объединений и иные аспекты жизнедеятельности СРО должны воплощаться во внутренних нормативных документах указанных организаций. Причем, несмотря на локальный уровень такого нормотворчества, оно имеет достаточно серьезное значение не только для членов СРО, но и для их клиентов, поскольку непосредственно затрагивает права и обязанности субъектов этих правоотношений.

На наш взгляд, необходим тщательный и дифференцированный подход к вопросу о включении предприятий в состав СРО и о выдаче им допусков на строительные работы. Очевидно, что большая компания в случае ее неэффективной и неудовлетворительной работы может оказать катастрофическое воздействие на создаваемый из взносов членов

СРО компенсационный фонд (в случае, когда необходимо покрыть убытки и штрафы покупателям и заказчикам). При этом пострадают все члены СРО, поскольку им нужно будет вновь делать взносы на пополнение компенсационного фонда. Ситуация с небольшим предприятием аналогична, но ввиду незначительных масштабов его деятельности риск нанесения урона компенсационному фонду значительно ниже.

Минрегионразвитием РФ приказом от 30 декабря 2009г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»<sup>1</sup> утверждена новая редакция перечня работ, взамен перечня, утвержденного Приказом № 274 от 9 декабря 2008г. Так, в новой редакции указывается, что строительным организациям, занимающимся строительством «объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей)» получать допуски к строительным работам не требуется. Данное уточнение поможет многим мелким предприятиям избежать процедуры вступления в СРО и внесения больших взносов в компенсационный фонд. Однако, поскольку даже небольшие предприятия время от времени могут выступать субподрядчиками при строительстве больших жилых комплексов, то в этом случае им все равно необходимо получение допуска.

В связи с этим, монография посвящена уточнению понятия надежности и оценке состоятельности (эффективности)

---

<sup>1</sup> Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: приказ Минрегионразвития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 [Электронный ресурс]. URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=97156>

деятельности предприятий с целью недопущения включения в СРО неэффективных предприятий с точки зрения не только их финансовой эффективности, но и с точки зрения подходов к качеству выполняемых работ. В условиях введения саморегулирования оценка просто предрасположенности к банкротству строительных организаций, как это делали и продолжают делать многие ученые, бесполезна. Вопросы надежности компании необходимо рассматривать комплексно. В литературе же практически не встречаются исследования, посвященные оценке надежности строительных предприятий. Лишь в 2003 году в Санкт-Петербурге Викторовым М.Ю. была защищена кандидатская диссертация на тему «Методические основы определения степени надежности строительной организации». Однако в это время саморегулирование отрасли еще не было развито и, поэтому, проведенное исследование в основе своей рассматривало финансовое и производственное состояние компаний, однако не было учета требований по поддержанию высокого уровня качества работ. В условиях же саморегулирования и финансовые показатели, и показатели качества изготовления продукции должны рассматриваться в системе.

По нашему мнению, для цели, сформулированной в данной работе, следует провести переоценку общепринятых критериев несостоятельности, а так же рассмотреть их с учетом отраслевой особенности. Учет фактической несостоятельности или неэффективности работы предприятий может позволить принять более взвешенное решение о членстве той или иной организации в составе СРО. Поскольку взносы, внесенные в компенсационный фонд при вступлении в СРО, обратно не возвращаются ни в случае добровольного ухода, ни в случае исключения предприятия из СРО, то нельзя будет слепо руководствоваться формулой «надежные – остаются, ненадежные – уходят». Необходимо будет проводить соответствующую работу с нестабильными, ненадежными предприятиями по доведению их уровня развития до среднего по саморегулируемой организации и лишь в крайнем случае, когда организация всячески препятствует качественному ве-

дению работ и осуществляет неэффективную финансовую политику по отношению к поставщикам и подрядчикам, можно будет ставить вопрос об исключении предприятия из состава СРО.

При этом использование единого критерия для определения финансовой надежности предприятий различных отраслей как части комплексного показателя надежности неправомерно по ряду причин.

Во-первых, из-за наличия сезонных колебаний предприятия ряда отраслей дольше рассчитываются с кредиторами и не всегда могут погасить свою задолженность в установленный срок. Во-вторых, ими производится различная продукция, что отражается на длительности производственного цикла и на скорости возврата вложенных денег.

В постперестроечные годы в связи с нестабильной ситуацией, сложившейся в деятельности предприятий, активизировались научные разработки, связанные с выведением предприятий из кризиса. Можно выделить следующие три направления, по которым велись раньше и ведутся сейчас данные исследования:

1. Исследования в области законодательства, направленные на уточнение процедур признания предприятий несостоятельными и определение критериев такой несостоятельности. Это регулирование осуществлялось до 1998г. на основании Закона «О несостоятельности (банкротстве)», принятом 19 ноября 1992 г.<sup>2</sup> С 1998 г. регулирование осуществлялось на основании Закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г.<sup>3</sup> С 2002 г. регулирование законодательства о банкротстве осуществляется по новому закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ<sup>4</sup>. Несовершенство за-

---

<sup>2</sup> «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»: федер. закон от 19 нояб. 1992 г. №3929-1 // Российская газета. – 1992. – 30 дек.

<sup>3</sup>«О несостоятельности (банкротстве)»: федер. закон № 6-ФЗ от 8 января 1998 г. // Там же. – 1998. – 20 янв.

<sup>4</sup>«О несостоятельности (банкротстве)»: федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ [Электронный ресурс]. URL:

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=95597>

конодательства заключается в упрощенном понимании несостоятельности предприятия, что является следствием его универсального характера. Так, по Закону «О несостоятельности (банкротстве)», процедура банкротства предприятия может начаться с подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом в том случае, если общая сумма задолженности кредиторам превышает 100000 рублей. Очевидно, что предприятия, работающие в различных отраслях, имеют дело и с различными видами продукции, а соответственно и с различным периодом их производства и реализации. Например, если судостроительный завод производит судно в течение нескольких лет, то не получая оплаты за отдельные этапы выполненных работ, оно может задолжать кредиторам сумму на много большую, чем 100000 руб. и на срок больший чем 3 месяца, установленный по закону. Совершенно иная ситуация у торгового предприятия, чьи деньги оборачиваются в течение года 6–7 раз.

1. Исследование проблемы антикризисного управления предприятием на этапе досудебного вмешательства или же внешнего управления, осуществляемого на основании Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Появились отдельные отечественные издания по указанной проблеме<sup>5,6,7,8,9</sup> и др.

Данные публикации в основном посвящены анализу возникновения кризисных ситуаций в различных подсистемах деятельности предприятия и мероприятиям, направ-

---

<sup>5</sup>Базаров Г.З., Беляев С.Г., Белых Л.П. и др. Теория и практика антикризисного управления: учеб. для вузов / под ред. С.Г. Беляева, В.И. Кошкина. – М.: Закон и право: Юнити, 1996. – 496 с.

<sup>6</sup>Банкротство: Стратегия и тактика выживания / под науч. ред. Г.П. Иванова, В.А. Кашина. – М.: Сл. МЛИ, ПСБ Трейнинг, Инк, 1993. ч.1: Как избежать банкротства. – 240 с.

<sup>7</sup>Беляев С.Г., Иванов Г.П. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению. – М.: Экмос, 1995. – 317 с.

<sup>8</sup>Организационно-методические аспекты и стратегии анти-кризисного управления предприятиями: учеб. пособие / А.В. Федотов, Б.И. Кузин, А.С. Соколицын и др. – СПб.: СПбГТУ, 1994. – 178 с.

<sup>9</sup>Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под ред. А.П. Градова, Б.И. Кузина. – СПб.: Спец. лит., 1996. – 510 с.

ленным на их устранение. Чаще всего выделяют следующие направления:

- подсистема диагностики финансового состояния и оценки перспектив развития бизнеса предприятия;
- подсистема маркетинга;
- подсистема управления персоналом;
- подсистема производственного менеджмента;
- подсистема антикризисной инвестиционной политики.

В литературе даются рекомендации по улучшению работы в указанных подсистемах. Однако, в нашей стране эффективность антикризисных мероприятий сегодня составляет всего 5,5%<sup>10</sup>. Это свидетельствует о том, что данное научное направление пока не оказывает существенного влияния на практику.

3. Разработка моделей, способных учесть риск наступления банкротства.

Основоположником в этом направлении считается Edward I. Altman, разработавший пятифакторную модель для прогнозирования риска банкротства предприятий. Четырехфакторную прогнозную модель предложил британский ученый Таффлер (Taffler) в 1977 г.<sup>11</sup> Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена своя четырехфакторная модель прогноза риска банкротства (модель R) предприятий торговли<sup>12,13</sup>.

Вышеуказанные модели включают набор показателей, отражающих финансово-экономическое состояние предпри-

---

<sup>10</sup>Степанов В. Об итогах работы арбитражных судов в 1999 году // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 4. – С. 3–7.

<sup>11</sup>Эйтингтон В.Н., Анохин С.А. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы. [Электронный ресурс]. URL: <http://crisis.engec.ru>.

<sup>12</sup>Давыдова Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий // Управление риском. – 1999. – № 3. – С. 13-20.

<sup>13</sup>Беликов А.Ю. Диагностика риска банкротства предприятия: (на примере предприятий торговли): дис. ... канд. экон. наук. – Иркутск, 1997. – 133 с.

ятия. Все они, кроме последней, построены безотносительно к отраслевой специфике, что предполагает их усредненный характер. К тому же, они включают параметры, не отражающие реальную картину деятельности предприятий в нашей стране. В частности, модель Альтмана предполагает учет прибыли предприятия, а так же рыночную стоимость акций. Однако в нашей стране до сих пор нельзя основываться на показателе прибыльности для определения несостоятельности предприятия, поскольку на данный показатель сильное влияние оказывает «теневая» экономика и большинство из предприятий скрывает свою прибыль, но, тем не менее, эффективность их работы видна по другим показателям. Затруднительна и оценка рыночной стоимости акций, поскольку акции большинства предприятий страны не котируются на фондовом рынке и оценить их реальную стоимость весьма затруднительно. Аналогичные проблемы у модели Таффлера и модели R.

Корректировка методики прогнозирования банкротства предприятий с учетом специфики отраслей предложена учеными Казанского государственного технологического университета<sup>14</sup>. Они учитывают не только особенности работы предприятий отдельных отраслей (промышленность, торговля, строительство, наука), но и проводят разделение предприятий внутри отрасли по классам кредитоспособности. Однако недостаток этой методики заключается в том, что она просто уточняет модель Альтмана, применительно к отдельным отраслям, не исключая вышеуказанные недостатки самой модели. Положительным моментом данной методики является подход к определению несостоятельности с учетом особенностей отрасли. По мнению автора, данную методику необходимо доработать в части применяемых коэффициентов, что позволит получить объективную информацию о несостоятельности предприятий отдельных отраслей.

---

<sup>14</sup>Стрекалов О.Б., Зарипов Э.Р. Кризисы в организации и управление проектами: учеб. пособие. – Казань: Казан. гос. технол. ун-т., 1997. – 160 с.